



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-3281/2020-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Tajane Polić predsjednice vijeća, Brankice Malnar sutkinje izvjestiteljice i Alena Perhata člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Stanislava Bajta, OIB: 15073095224, iz Zagreba, Ulica Ljudevita Jonkea 10, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatska Radiotelevizija, javna ustanova Prisavlje 3, Zagreb, OIB: 68419124305, zastupanog po punomoćniku odvjetniku Luki Dorotiću iz Odvjetničkog društva Madirazza & Partneri iz Zagreba protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj 67 Sp-184/20-8 od 21. srpnja 2020., 23. rujna 2020.

### r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Hrvatske Radiotelevizije kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj 67 Sp-184/20-8 od 21. srpnja 2020.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike navedene u izreci rješenja između ostalog i u odnosu na osnovu za plaćanje ovdje žalitelja kao vjerovnika.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Hrvatska Radiotelevizija zbog žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. točka 1. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19 - dalje ZPP) u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17. - dalje SZ) u vezi s člankom 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

U žalbi u bitnome tvrdi da nisu ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79. a stavak 2. ZSP-a za donošenjem pobijanog rješenja jer da je najranija osnova za plaćanje zaprimljena 23. veljače 2018. dok je predmetno rješenje doneseno 21. srpnja 2020.

Predlaže uvaženje žalbe.

Žalba nije osnovana.

Pazeći po službenoj dužnosti i po uopćenom prigovoru žalitelja na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu odredbe članka 10. SZ-a te članka 23. ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da ne postoje te bitne povrede postupka.

Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika redosljeda osnove za plaćanje utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbama ZSP-a, jer je na dan otvaranja ovog postupka bilo evidentirano više neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, osim toga razdoblje u kojem je potrošač imao tako evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekinuto je trajalo duže od tri godine (članak 79. a stavak 1. i 2. ZSP-a).

Treba kazati kako pogrešno smatra žalitelj da se rok od tri godine predviđen odredbom članka 79. a stavak 2. alineja 2. ZSP-a računa od evidentiranja osnova za plaćanje čijih je obveza oslobođen ovdje potrošač. Naime, ovaj uvjet za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjen je ako je potrošač imao evidentiranu bilo koju neizvršenu osnovu za plaćanje u neprekidnom trajanju dužem od tri godine što uključuje i osnove za plaćanje koje su sada brisane jer su i te osnove do brisanja bile evidentirane kao neizvršene.

Isto tako, pravilno je postupajući u skladu s odredbom članka 79. f stavak 2. ZSP-a utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa čija bi vrijednost prelazila 10.000,00 kn.

Tom zakonskom odredbom je propisano da sud utvrđuje vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganje imovinom koje je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije, koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača.

Budući da je sud uvidom u te podatke utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa čija bi vrijednost prelazila 10.000,00 kn i da žalitelj tijekom postupka nije tvrdio ni dokazao (po pozivu suda nije osporio imovinu potrošača u smislu odredbe članka 79. f stavak 1. točka 3. ZPP-a) da bi potrošač imao imovinu iz koje bi se namirila tražbina vjerovnika, odnosno da je raspolagao svojom imovinom u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, a teret dokaza te tvrdnje bila bi na žalitelju (u konkretnoj situaciji kada iz provjere koju je pravilno izvršio sud prvog stupnja to ne proizlazi), pravilno je sud prvog stupnja izveo zaključak o poštenju potrošača.

Iz navedenih razloga svi žalbeni navodi su neosnovani te je primjenom odredbe članka 380. stavak 1. točka 2. ZPP-a, u vezi s odredbama članka 10. SZ-a i člankom 23. ZSP-a, odbijena je žalba žalitelja i odlučeno je kao u izreci.

U Rijeci 23. rujna 2020.

Predsjednica vijeća

Tajan Polić

Broj zapisa: **17899-35aa1**

Kontrolni broj: **03f9c-37bc1-56047**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TAJANA POLIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.